



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 33/2004

Μεταξύ:

GREENTECH TRADING LTD

Αιτητών

v.

Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

GREENTECH TRADING LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αλέξανδρο Γαβριηλίδη, Δικηγόρο
2. κο Μάκη Χρυσομηλά, Δικηγόρο
3. Πέτρο Γεωργίου, Διευθυντή εταιρείας Greentech Trading Ltd

Αναθέτουσα Αρχή:

Κυπριακός Οργανισμός Αθλητισμού

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Σωτήρη Σαμψών, Δικηγόρο
2. κα Έλενα Σατράκη, Δικηγόρο
3. κο Στέλιο Μαρκίδη, Λειτουργό ΚΟΑ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 30 Νοεμβρίου, 2004

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού (ΚΟΑ) να συνάψει σύμβαση προσφεύγοντας στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς να έχει προηγηθεί δημοσίευση σχετικής προκήρυξης του διαγωνισμού, στην εταιρεία A&E ΣΤΥΛΙΑΝΟΥ ΤΕΧΝΟΧΗΜΙΚΗ ΛΤΔ για τη συντήρηση των χορτοταπήτων των σταδίων Γ.Σ.Π., Γ.Σ.Ο., Γ.Σ.Ζ, Αντ. Παπαδόπουλος και Εθνικού Άχνας.

2. Περιληπτικά τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης έχουν ως ακολούθως:

- (α) Ο Κυπριακός Οργανισμός Αθλητισμού είχε συμβληθεί εγγράφως με την εταιρεία GREENTECH TRADING LTD για την ανάληψη από αυτή της ευθύνης συντήρησης των χορτοταπήτων των πιο πάνω σταδίων.
- (β) Στις 14 Σεπτεμβρίου, 2004 η πιο πάνω εταιρεία πληροφορούσε εγγράφως μέσω των Δικηγόρων της τον Κυπριακό Οργανισμό Αθλητικού ότι αν μέχρι τις 28 Σεπτεμβρίου, 2004 δεν καταβάλλονταν προς αυτήν τα κατά τον ισχυρισμό της οφειλόμενα από τον ΚΟΑ ποσά για τη συντήρηση των χορτοταπήτων των πιο πάνω σταδίων θα τερμάτιζαν τα σχετικά συμβόλαια.
- (γ) Στις 29 Σεπτεμβρίου, 2004 η εταιρεία GREENTECH TRADING LTD μέσω των Δικηγόρων της πληροφορούσε τον ΚΟΑ ότι ενόψει της παράλειψης ή και άρνησής του να καταβάλει τα προς αυτή τα ως οι ισχυρισμοί της οφειλόμενα ποσά τερμάτισαν το συμβόλαιο συντήρησης των χορτοταπήτων των σταδίων με άμεση ισχύ λόγω παράβασης ουσιωδών όρων.
- (δ) Το Διοικητικό Συμβούλιο του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού σε συνεδρία του στις 5 Οκτωβρίου, 2004, αφού έλαβε γνώση της εξέλιξης όπως αναφέρεται στο (γ) πιο πάνω, αποφάσισε, μεταξύ άλλων, όπως, για να μη υποστούν ανεπανόρθωτη βλάβη οι χορτοτάπητες των σταδίων που

θα είχε σαν αποτέλεσμα τη μη διεξαγωγή των ποδοσφαιρικών αγώνων του Παγκύπριου Πρωταθλήματος αφενός και την τεράστια οικονομική ζημιά λόγω της ανεπανόρθωτης βλάβης που θα υφίσταντο τα στάδια αφετέρου να μελετήσει την πιθανότητα ανάθεσης, μετά από διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού στην εταιρεία A&E ΣΤΥΛΙΑΝΟΥ ΤΕΧΝΟΧΗΜΙΚΗ ΛΤΔ για περίοδο πέντε μηνών ήτοι μέχρι 28 Φεβρουαρίου, 2005.

3. Εναντίον της πιο πάνω απόφασης οι Αιτητές καταχώρησαν στις 25 Οκτωβρίου, 2004 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν στους πιο κάτω λόγους:

Η Αναθέτουσα Αρχή δεν εφάρμοσε το άρθρο 54(1) του Νόμου 101(Ι)/2003 και συγκεκριμένα:

- (α) Η Αναθέτουσα Αρχή δεν κατάρτισε τα αναγκαία έγγραφα προσφορών και δεν απέστειλε σε τουλάχιστο τρεις οικονομικούς φορείς της αιτιολογημένης επιλογής της.
- (β) Δεν δόθηκε προθεσμία 10 τουλάχιστον ημερών για την υποβολή προσφορών.
- (γ) Δεν καθόρισε ημερομηνία προσφορών.
- (δ) Ο αριθμός των εντός προδιαγραφών προσφορών ήταν μικρότερος των τριών και, ως εκ τούτου, η διαδικασία έπρεπε να ακυρωθεί και να κινηθεί εκ νέου.

4. Στις πιο πάνω αιτιάσεις των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

- (α) Μετά τον μονομερή τερματισμό των συμβολαίων συντήρησης των χορτοταπήτων των σταδίων, που αναφέρονται πιο πάνω, από την εταιρεία GREENTECH TRADING LTD, παρέστη άμεση ανάγκη συντήρησης των

χορτοταπήτων των σταδίων καθότι σε ενάντια περίπτωση οι χορτοτάπητες θα υφίσταντο ανεπανόρθωτες βλάβες οι οποίες θα καθιστούσαν αδύνατη τη διεξαγωγή των ποδοσφαιρικών αγώνων του παγκυπρίου πρωταθλήματος. Περαιτέρω, οι οικονομικές επιπτώσεις από πιθανή καταστροφή των χορτοταπήτων θα ήταν τεράστιες.

- (β) Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω διαπιστώσεων, το Διοικητικό Συμβούλιο του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού έπρεπε να πάρει άμεσα και αποτελεσματικά μέτρα για επίλυση του προκύψαντος προβλήματος. Τη δυνατότητα αυτή δίνει το άρθρο 23(1)(γ) «*Διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού*» του Νόμου 101(Ι)/2003. Συγκεκριμένα το άρθρο αυτό αναφέρει:

«(γ) στο μέτρο που είναι απολύτως αναγκαίο, για λόγους κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για τις ενδιαφερόμενες αναθέτουσες αρχές, η οποία δε συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή με διαπραγμάτευση διαδικασίες με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού που ορίζονται στα άρθρα 26 έως 33:

Νοείται ότι οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να απορρέουν από δική τους ευθύνη».

- (γ) Εφόσον είναι σε ισχύ τα συμβόλαια με την εταιρεία GREENTECH TRADING LTD δεν ήταν δυνατό για τον Κυπριακό Οργανισμό Αθλητισμού να προβεί σε προκήρυξη διαγωνισμού για τη συντήρηση των χορτοταπήτων των σταδίων.
- (δ) Η διαδικασία «*Συνοπτικές διαδικασίες*» που αναφέρεται στο άρθρο 54(1) του Νόμου 101(Ι)/2003 δεν μπορούσε να εφαρμοστεί στην παρούσα υπόθεση καθότι η δυνατότητα εφαρμογής του άρθρου αυτού είναι στις περιπτώσεις που η εκτιμώμενη αξία, εκτός Φ.Π.Α. δεν υπερβαίνει τις

£30,000.- ενώ το κόστος συντήρησης των χορτοταπήτων των σταδίων υπερβαίνει κατά πολύ το ποσό αυτό.

5. Από τους πιο πάνω ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται από τους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Είναι αναντίλεκτο γεγονός ότι μετά τον τερματισμό των συμβολαίων από την εταιρεία GREENTECH TRADING LTD για τη συντήρηση των χορτοταπήτων των σταδίων έπρεπε να ληφθεί άμεση πρόνοια συντήρησής τους ούτως ώστε να αποφευχθεί η καταστροφή τους. Υποστηρίχθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή και δεν αμφισβητήθηκε από τους Αιτητές ότι οι χορτοτάπητες των σταδίων χρήζουν φροντίδας όπως, λίπανση, κοπή, γραμμογράφηση κλπ. Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω διαπιστώσεων γίνεται αποδεκτό από τα Μέλη της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ότι υπήρχε κατεπείγουσα ανάγκη για συντήρηση των χορτοταπήτων και το Διοικητικό Συμβούλιο του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού έπρεπε να λάβει άμεσα μέτρα για επίλυση του προκύψαντος προβλήματος.
- (β) Δεν μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι για επίλυση του προβλήματος όπως περιγράφεται πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή δηλαδή ο Κυπριακός Οργανισμός Αθλητισμού, έπρεπε να ακολουθήσει τη διαδικασία των «Συνοπτικών Διαδικασιών» όπως περιγράφεται στο άρθρο 54.(1) του Νόμου 101(Ι)/2003. Υιοθετούμε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι πρόνοιες του άρθρου αυτού αφορούν συμβάσεις των οποίων η εκτιμώμενη αξία, εκτός Φ.Π.Α. δεν υπερβαίνει τις £30,000.- ενώ δεν αμφισβητείται ότι το κόστος συντήρησης των χορτοταπήτων υπερβαίνει κατά πολύ το ποσό αυτό.
- (γ) Έχει γίνει αποδεκτός από τα Μέλη της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι για επίλυση του προβλήματος ο Κυπριακός Οργανισμός Αθλητισμού έπρεπε να ακολουθήσει τη διαδικασία

με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού όπως περιγράφεται στο άρθρο 23(1)(γ) του Νόμου 101(Ι)/2003.

Το μόνο θέμα που θα μπορούσε να εξεταστεί είναι η επιφύλαξη της παραγρ. (γ) του άρθρου 23(1) όπου ρητά αναφέρεται ότι οι περιστάσεις για αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης σε καμιά περίπτωση δεν πρέπει να απορρέουν από ευθύνη της Αναθέτουσας Αρχής. Εκτός του γεγονότος ότι οι Αιτητές δήλωσαν ρητά ότι δεν επικαλούνται το άρθρο αυτό, κρίνουμε ότι δεν μπορούμε στο στάδιο της Ιεραρχικής Προσφυγής να αποφασίσουμε εάν η αξίωση των Αιτητών έναντι του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού είναι βάσιμη ή όχι για να ευρεθεί εάν η Αναθέτουσα Αρχή έχει ευθύνη για την κατεπείγουσα ανάγκη που όπως αναφέρουμε πιο πάνω ήταν πράγματι υπαρκτή.

6. Βάσει όλων των πιο πάνω, βρίσκουμε ότι κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης δεν υπήρξε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου.
7. Ως εκ τούτου, η προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.